

**The Oriental Carpet Manufactures (India), Private Ltd., v. The Commissioner of  
Wealth Tax, Punjab, (Pandit, J.)**

ਯੋਗਦਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਪੂਰ ਭਿੰਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਸਰਹਦੀ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰਵ-ਖੋਜ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 14 ਅਗਸਤ, 1962 ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਰਹਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਰਜਾਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਰਹਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 401.20 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਸੰਬਰ, 1961 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 1962 ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ, ਜੋ ਅਜੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:** - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਜੇ.ਜੇ.

ਓਰੀਐਂਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਨੂਫੈਕਚਰਜ਼ (ਭਾਰਤ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1963 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 61

28 ਮਾਰਚ 1967 ਈ

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1957 ਦਾ XXVII)- ਐੱਸ. 45(ਡੀ) -1924 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਗਸਤ, 1955 ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ — ਕੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ — ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ — ਕੀ

ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ — ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ— ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

**The Oriental Carpet Manufactures (India), Private Ltd., v. The Commissioner of Wealth Tax, Punjab, (Pandit, J.)**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5 (1) (xxi) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(d) ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਅਰਥ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਧਾਰਾ 5(1) (xxi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇਕਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1955 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45(ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 'ਨਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ', ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 'ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45(d), ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਲੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ.

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 27(1) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਹੇਠਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਗਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, 1924 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨਵੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਗਸਤ, 1955 ਵਿੱਚ ਵਰਸਟੇਡ ਫੂਲ ਧਾਗੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ ਬੀਐਸ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.—ਅਪੀਲਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 27(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ): -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਜੋ 1924 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(d) ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ, 1955 ਵਿੱਚ ਵਰਸਟੇਡ ਵੂਲ ਧਾਗੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। M/s ਓਰੀਐਂਟਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਨੂ ਫੈਕਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ 1924 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਸਤ, 1955 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਉੱਨ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ 8,55,725 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1957-58 ਅਤੇ 1958-59 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਵੀਂ ਇਕਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ "ਛੂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜੋ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਡੀ) ਐਕਟ ਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਕੰਪਨੀ'। ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਸ਼, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(xxi) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1957 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਐਪ ਪੈਲੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 (ਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਸਥਾਪਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ' ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਬਦ 'ਸਥਾਪਿਤ' ਨੂੰ ਇਹ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀ ਸਥਾਪਤ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਵਪਾਰ ਸਥਾਪਤ' ਸ਼ਬਦ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) (xxi) ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੋਟੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1957 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, - ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦਾ ਮਕਸਦ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਸੀ।

ਪੁਰਾਣੀ ਕੰਪਨੀ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 5(1)(xxi) ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਦੇਖੋ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸਤਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ.

ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ 1924 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਅਗਸਤ, 1955 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਕੌਸਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 45(ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 'ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ', ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ 'ਸਥਾਪਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੁਰਾਣੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਹੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿੱਲ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਬਣ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45(e) ਅਤੇ 5(1)(xxi) ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਲੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1)(xxi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1)(xxi) ਅਤੇ 45(d) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:--

“5.(1) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

\* \* \* \* \*

The Oriental Carpet Manufactures (India) Private, Ltd. v. The Commissioner of Wealth Tax, Punjab (Pandit, J.)

ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਦੌਲਤ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ:

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

- (a) ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ
- (b) ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

"45. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(\*)            s(e)            i(e)            ♦            ♦

- (d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਲਾਂਟ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਕਿਹੜੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਹ ਐਕਟ ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ;

ਵਿਆਖਿਆ.—ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਜਾਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਉੱਦਮ;

ਇਹਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5(1)(xxi) ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 45(d) ਵਿੱਚ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ

ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਧਾਰਾ 5(1)(xxi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇਕਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1955 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 45 (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਵੀਂ ਇਕਾਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ? ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ' ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੈੱਟਅੱਪ' ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 'ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45(d), ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਕਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ , ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਹੀ. ਠਾਕੁਰ ਅਮਰ ਸਲੰਘਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਥ ਸਾਦਾ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ. / .

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1427.

28 ਮਾਰਚ 1967 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ( 18871 ਦਾ XVII— ਐੱਸ. 3(8) ਅਤੇ 75— ਲੰਬੜਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ— ਕੀ, " ਡਿਫਾਲਟਰ"—ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਧੀਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ— ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ -S. 75 - ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਲੰਬੜਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(8) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਫਾਲਟਰ" ਹੈ। ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਹੈ,



ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਹੈੱਡਮੈਨ ਜਾਂ ਲੰਬੇਦਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 504.